

**Instructies indienen abstract voor het**

**Wetenschappelijk Sportmedisch Congres**

***Sport, Bewegen en Gezondheid***

**24 & 25 november 2016**

**Insturen**Abstracts moeten **vóór 1 september 2016** worden ingestuurd via het digitale abstractsysteem: <https://www.abstractreviewer.com/swj/>.

U gaat naar deze website, maakt en account aan en stuurt vervolgens uw abstract in. **Alleen abstracts welke volledig voldoen aan onderstaande richtlijnen zullen beoordeeld worden**!

**Richtlijnen abstract**

Een **Nederlandstalig abstract** van maximaal **350 woorden** (excl. auteursgegevens), betreffende een onderwerp in relatie tot sport, bewegen en gezondheid. De abstracts moeten helder en begrijpelijk zijn voor een algemeen arts, fysiotherapeut of bewegingswetenschapper, waarbij afkortingen dienen te worden vermeden. Indien u gebruik maakt van merk- of productnamen, vermeldt u dan de producent en vestigingsplaats.

**Format**

Word-document, platte tekst, lettertype Times New Roman 11 pt.

Studie type

U moet zelf kiezen in welke categorie uw abstract valt:

1. Klinische studies

2. Niet klinische studie – denk aan dierenstudies/celstudies/biomechanisch models

3. Review van de literatuur

**Indeling:**

**Titel maximaal 20 woorden, vetgedrukt**

*Auteur(s)en affiliatie(s)*  *cursief*

*Naam voorletters zonder puntjes + achternaam*

*Adres*

*Instituut/universiteit/organisatie*

*E-mailadres*

**Inleiding en vraagstelling/doel van de studie kopje vetgedrukt;** tekst normaal

**Methode** idem

**Resultaten** idem

**Conclusies** idem

**Discussie en aanbevelingen** idem

**Figuur**  
Het is mogelijk om een figuur te gebruiken. Deze moet ook geüpload worden als bestand type.

Referenties: maximaal 3

Als u in de tekst naar de literatuurlijst verwijst, plaats dan een nummer (superscript) in de tekst na de bewering. Nummer de literatuurlijst in de volgorde van verwijzing in de tekst; wordt meermalen naar dezelfde tekst verwezen, dan telt het nummer van de eerste verwijzing.

Richt de literatuurlijst in conform de "Uniforme voorschriften voor inzending manuscripten aan biomedische tijdschriften" (Vancouver-stijl, zie <http://www.ntvg.nl/images/Vancouver.pdf>).

**Diclosure:**Vermeld eventuele belangenverstrengeling of sponsoring aan einde van abstract.

Aantal woorden: Vermeld het aantal woorden aan het eind van het abstract. Het is niet mogelijk om meer dan 350 woorden te uploaden in het systeem.

**Beoordeling**

* Door de wetenschappelijke congrescommissie, op een geblindeerde manier door twee onafhankelijke mensen, waarbij de gemiddelde score telt, volgens een abstract scoreschema.
* Meer gegevens over scoresysteem vindt uw onderaan dit document. Deze kunt u gebruiken om de kwaliteit van uw abstract zo goed mogelijk te maken.
* Uiterlijk **2 november 2016** krijgt u bericht of uw abstract is geaccepteerd voor het geven van een vrije voordracht op 24 of 25 november van 7 minuten.
* Voor de prijs van beste abstract gelden alleen klinische studies.

**Informatie over hoe de abstracts gescoord zullen worden:**

For the authours – consider that these points will be taken into accound when scoring the abstract per sub heading.

**1. Problem description / background /aim:**

*Clinical + Non-clinical + Review (same for each category)*

*Excellent:* Excellent problem description showing need for the study and well described aim of the study. The study will add to the field.

*Good:* Either background or aim unclear or not well presented, but the study is relevant to the field.

*Acceptable:* Some description of the background and aim, but could be better. Doubtful how little the study will add to the field.

*Poor:* Background and aim not well presented, or not presented at all, or the study will add little to the field.

**2. Design**

*Clinical:*

*Excellent:* RCT with pre registered protocol and well described

*Good:* Prospective and well described

*Average:* Retrospective and well described

*Poor:* Not specified /unable to determine

*Non-clinical:*

*Excellent:* Use of randomisation and control groups where possible

*Good:* Prospective appropriate design

*Average:* Retrospective design

*Poor:* Not specified /unable to determine

*Review:*

*Excellent:* Use of appropriate systematic approach with pre registered protocol

*Good:* Systematic approach but with room for improvement

*Average:* Narrative review

*Poor:* Not specified /unable to determine

**3. Methods**

*Clinical+ Non-clinical:*

*Excellent:* Objective and valid – use of blinding of outcome assessors/ validated measures etc.

*Good:* Well described but could have been improved with blinding / other outcome measures / larger numbers

*Average:* Poor description or well described but inferior method for the aim chosen

*Poor:* Not specified /unable to determine

*Review:*

*Excellent:* Use of best methods: Clear eligibility criteria. Search multiple databases – and grey literature. Two independent authors for study selection / data extraction / risk of bias – quality scoring.

*Good:* Systematic methodology approach but with room for improvement

*Average:* Narrative review

*Poor:* Not specified /unable to determine

**4. Results**

*Clinical + Non-clinical:*

*Excellent:* Well-presented and unique results from well powered study (use of confidence intervals / measures of uncertainty)

*Good:* Well-presented results but not novel or lacking adequate power (use of confidence intervals / measures of uncertainty)

*Average:* Inadequate description (only p-values reported)

*Poor:* Not specified /unable to determine /not aligned with methods

*Review:*

*Excellent:* Use of best methods: Clear reporting of studies included, their quality and/or risk of bias. Well reported and appropriate combining of the findings of the studies included.

*Good:* Good reporting of studies included and their quality/risk of bias and combination of the findings but with room for improvement

*Average:* Narrative review or average reporting of the findings

*Poor:* Not specified /unable to determine

**5. Conclusion**

*Clinical + Non-clinical + Review* (same for each category):

*Excellent:* Well reported and appropriately drawn conclusion given the study methodology and results. Novel and valid conclusion.

*Good:* Good reporting with appropriately drawn conclusion given the study methodology and results. Room for improvement in the conclusion drawn. Novel and valid conclusion.

*Acceptable:* Average reporting of the study findings where the methods and results used do not fully substantiate the conclusion drawn.

*Poor:* Poorly reported conclusion or inappropriate given the methods and results of the study used.